ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 18-11/19

в отношении адвоката В.Н.А.

г. Москва 28 ноября 2019 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* И.о. председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката В.Н.А.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 18.10.2019 г. по жалобе доверителя А.Л.В., в отношении адвоката В.Н.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя А.Л.В. в отношении адвоката В.Н.А., в которой указывается, что адвокат на основании соглашения от 18.04.2019 г. представляла интересы заявителя и ее несовершеннолетней дочери в Х суде г. М. по жилищному спору.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: не обратила внимание на заявление иска с нарушением правил подсудности, без какой-либо «процессуальной необходимости» принимала участие в двух судебных заседаниях, т.к. не поставила вовремя перед судом вопрос о передаче дела по подсудности.

В жалобе заявители ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката В.Н.А. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* соглашение от 18.04.2019 г.;
* квитанции об оплате.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражала против доводов жалобы и пояснила, что позиция А.Л.В., изложенная в жалобе, является неправомерной. Иск был заявлен о снятии А.Е.И. (дочери заявительницы жалобы) с регистрационного учета в квартире. Применяя нормы указанных законов истцы в своем иске не говорят о правах в отношении квартиры, а просят снять А.Е.И. с регистрационного учета в квартире. В связи с этим положения статьи 30 ГПК РФ не могут быть применены к иску о снятии с регистрационного учета, по мнению адвоката. Закон не обязывает ответчика представлять ходатайство о передаче дела на рассмотрение дела в иной суд, даже если у ответчика имеются основания полагать, что иск был принят к производству с нарушением правил подсудности.

В заседании комиссии адвокат поддержала доводы письменных объяснений и пояснила, что доверитель обратился к ней после принятия к делу к производству, в связи с чем вопрос о подсудности уже был разрешен судом и мог быть поставлен только позднее в ходе судебного процесса. Кроме того, адвокат в соответствии с положениями ГПК РФ не усматривала нарушений по подсудности.

Заявитель извещена надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явилась, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон об адвокатуре), а также пункта 1 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам, в соответствии с абз. 1 п. 1 ст. 2 Закона об адвокатуре, адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя.

Комиссия отмечает, что согласно материалам дисциплинарного производства, Определением Х суда от 30.05.2019 года указанный иск был направлен по подсудности в Х суд города М.. Определение суда первой инстанции о передаче дела по подсудности в другой суд в установленном порядке не отменено судом вышестоящей инстанции.

Таким образом, исходя из вывода, изложенного в вступившем в законную силу судебном акте, комиссия приходит к выводу о том, что исковое заявление по гражданскому делу, в рамках которого адвокат оказывал юридическую помощь, было принято к производству с нарушением правил подсудности.

Поскольку действия, совершаемые адвокатом, для исполнения поручения или его бездействие непосредственно связаны с оказанием им квалифицированной юридической помощи, Комиссия придает значение активности адвоката.

Избранная адвокатом форма оказания юридической помощи в виде пассивного присутствия может свидетельствовать о ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

Комиссия установила, что адвокатом при оказании юридической помощи доверителю по гражданскому делу эти обязанности не выполнены. Ненадлежащее оказание правовой помощи со стороны адвоката проявилась в том, что она была обязана проверить вопрос о подсудности при принятии поручения по делу и использовать все правомочия, предоставленные ему ГПК РФ, однако адвокатом не было заявлено ходатайство о передаче дела по подсудности. При этом комиссия отмечает, что гонорар адвоката согласно пункту 4.1.1 заключенного с доверителем соглашения об оказании юридической помощи устанавливается в размере 20 000 рублей за одно судебное заседание. Таким образом, пассивные действия адвоката, выразившиеся в незаявлении ходатайства о передаче дела по подсудности, были обусловлены получением дополнительного гонорара от доверителя.

При таких обстоятельствах Комиссия не может признать, что адвокатом были надлежащим образом исполнены требования указанных выше норм законодательства об адвокатуре и соглашается с мнением заявителя, что такими действиями адвокат склонил доверителя к уплате денежной сумме в размере 40 000 рублей без встречного предоставления квалифицированной юридической помощи, на оказание которой доверитель вправе была рассчитывать.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката В.Н.А. нарушений п. 1 ст. 7 Закона об адвокатуре и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.Л.В.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката В.Н.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.Л.В., которое выразилось в совершении адвокатом грубой ошибки при оказании юридической помощи доверителю, которое выразилось в том, что:

* адвокат ненадлежащим образом исполнила поручение доверителя по представлению его интересов в суде и не заявила ходатайство о передаче дела по подсудности, в результате чего доверитель была вынуждена дополнительно оплатить участие адвоката в 2 судебных заседаниях в Х суде г. М..

И.о. председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.